



Sanela Kučar <sanela.kucar@gmail.com>

PHYOX d.d. - dioba kupovnine

Broj poruka: 3

Lucija Pocrnić <lucija.pocrnic@oucavic.hr>
Prima: sanela.kucar@gmail.com
Cc: tomlav.cavic@oucavic.hr

13. ožujka 2026. u 10:56

Poštovana,

obraćam Vam se u zastupanju Erste banke kao razlučnog vjerovnika u stečajnom postupku nad društvom PHYOX d.d.

Prijedlogom za diobu kupovnine od prodaje nekretnine na kojoj je Banka imala razlučno pravo predložili ste, između ostalog, način i iznos u kojem bi se od kupovnine namirivali i opći troškovi stečajnog postupka koji nisu izravno vezani uz nekretninu.

Obzirom bi se, sukladno prijedlogu, skoro cijeli opći trošak stečajnog postupka trebao namirivati iz iznosa dobivenog od prodaje nekretnine iz čije vrijednosti Banka ima pravo odvojeno se namirivati, molim Vas pojašnjenje zašto se u popisu troškova nalaze i na što se odnose:

- neto plaće radnika i porezi i doprinosi na neto plaće, kao i troškovi odjave radnika
- potraživanja iz radnog odnosa u korist T. Dometrović i M.D. Ivanetić
- u odnosu na SKDD – vođenje računa, posebna naknada za zakašnjela plaćanja, račun za kamate
- rezervacija sudskih troškova u iznosu od 265,45 EUR
- rezervacija nepredviđenih troškova u iznosu od 300,00 EUR,

odnosno zašto smatrate da je opravdano da se isti troškovi naplaćuju na teret razlučnog vjerovnika, obzirom isti troškovi nisu ni na koji način vezani za predmetnu nekretninu.

Budući je ročište za namirenje zakazano za 19.03.2026., ljubazno Vas molim odgovor u što skorijem roku.

S poštovanjem,

Lucija Pocrnić | odvjetnica



Odvjetničko društvo

ČAVIĆ & PARTNERI d.o.o.

Zagreb, Ribnjak 2

Tel: 01/48 55 514

Fax: 01/ 48 54 398

E-mail: lucija.pocrnic@oucavic.hr

Sanela Kučar <sanela.kucar@gmail.com>
Prima: Lucija Pocrnić <lucija.pocrnic@oucavic.hr>
Cc: tomlav.cavic@oucavic.hr

13. ožujka 2026. u 17:54

Poštovana,

zahvaljujem se na postavljenim upitima te dostavljam očitovanje po točkama kako ste upit postavili.

Sukladno članku 134. Stečajnog zakona (71/15-27/24 dalje SZ), stečajna masa obuhvaća cjelokupnu imovinu dužnika u trenutku otvaranja stečajnog postupka te imovinu stečenu tijekom postupka, a ista služi prvenstveno namirenju troškova stečajnog postupka

te ostalih obveza stečajne mase. Nadalje, člankom 154. Stečajnog zakona izričito je propisano da se iz stečajne mase najprije namiruju troškovi stečajnog postupka i ostale obveze stečajne mase, i to redosljedom njihova dospijanja. Nakon unovčenja stvari ili prava na kojem postoji razlučno pravo, sukladno članku 248. Stečajnog zakona, najprije se namiruju troškovi unovčenja, a potom tražbine razlučnih vjerovnika prema redosljedu određenom pravilima ovršnog postupka. Troškovi unovčenja predmeta razlučnog prava dodatno su uređeni člankom 254. Stečajnog zakona, prema kojem se isti određuju paušalno u iznosu od 5 % od ostvarenog utška, ujedno propisano je „**ako su stvarno nastali troškovi unovčenja znatno niži ili viši, odredit će se u stvarnoj visini.**“

Sudska praksa je dosljedna i potvrđuje da se, osim izravnih troškova prodaje, u obračun uključuju i neizravni troškovi koji su nastali radi vođenja stečajnog postupka, a koji posredno terete i predmet zalogu. Slijedom navedenog, opći, neizravni troškovi stečajnog postupka ne predstavljaju troškove pojedinog vjerovnika, već troškove nužne za vođenje i okončanje stečajnog postupka, bez kojih ne bi bilo moguće provesti unovčenje imovine, pa time ni namirenje razlučnog vjerovnika.

Prilog: Rješenje VTS RH, Pž-2495/2019-2, Rješenje VTS RH, Pž-1891/2025-2, Rješenje VTS RH, Pž 175/2024-2, kako je praksa po ovom pitanju ujednačena vjerujem da ste i sami našli dosta sličnih odluka

Nadalje postavili ste upit zašto se u popisu troškova nalaze i na što se odnose:

1. **Neto plaće radnika** i porezi i doprinosi na neto plaće, kao i troškovi objave radnika

Radi se o zakonskoj obvezi, naime **SZ člankom 155.** izričito propisuje „U troškove stečajnoga postupka pripadaju tražbine neisplaćenih plaća radnika u bruto iznosu utvrđene u stečajnom postupku koje su **veće od tri** neisplaćene plaće koje radnik ostvaruje prema posebnom propisu, a **najviše do** iznosa tri neisplaćene **minimalne** plaće u Republici Hrvatskoj.“

Ovim uređenjem zakonodavac je unutar Stečajnog zakona pružio dodatnu zaštitu radničkih tražbina naslanjajući se na Zakon o osiguranju radničkih tražbina (ZORT). Kako potonji rješava situaciju prve tri plaće, tako Stečajni zakon uređuje tražbine koje su veće od te tri plaće, ali najviše do iznosa tri minimalne plaće. Stečajnim zakonom ove se specifične tražbine klasificiraju kao troškovi stečajnoga postupka, čime im se daje apsolutni prioritet u namirenju iz stečajne mase.

U ovom postupku nije bilo potraživanja po osnovi Zakona o osiguranju radničkih tražbina, slijedom čega su radnicima priznata prava u okviru i granicama propisanim Stečajnim zakonom što je vidljivo iz tablice prijavljenih tražbina, samih prijava predanih na sud i konačno Rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama posl.broj St-2693/2023 -32 od 07. lipnja 2024, no preglednosti radu prilažem tablicu s pregledom istih

R.br.	Vjerovnik (Ime, OIB, Adresa)	Iznos utvrđene tražbine (€)	Pravna osnova utvrđene tražbine	Tražbine neisplaćenih plaća radnika po čl.155 SZ	Iznos namirene tražbine u okviru troškova postupka kao vjerovnik stečajne mase (€)			Preostaje za namirenje u 1 višem isplatnom redu (€)
					Ukupno	Od toga		
						Bruto plaća	Neto plaća	
1	Ana Santro OIB 90349993516 Vilka Panaca 17, Petrinja	2.240,12	Plaća za 06/2023-08/2023	nema veće od tri	- €			2.240,12
2	Davor Vuga OIB 80598443858 Kralja Petra Svačića 3, Kutina	2.266,58	Plaća za 06/2023-10/2023	9 i 10mj	2.446,50	832,50	1.614,00	652,58
3	Ivanka Ciprijanović OIB 89948874748 Dalmatinska Ulica 4, Novska	2.407,82	Plaća za 06/2023-10/2023	9 i 10mj	2.446,50	832,50	1.614,00	793,82
4	Marta Dević Ivanetić OIB 2790626909 Bana Jelačića 12, Davor	2.479,26	Plaća za 06/2023-01/2024,	9,10 i 11 mj	3.669,75	1.248,75	2.421,00	58,26
5	Vjekoslav Preksavec OIB 44324941913 Stari Grabovac 164, Novska	3.040,95	Plaća za 06/2023-09/2023,	9mj	1.223,25	416,25	807,00	2.233,95
6	Snježana Tones OIB 98828467073 Zagrebačka ulica 71, Lipovljani	3.163,04	Plaća za 06/2023-11/2023	9,10 i 11 mj	3.669,75	1.248,75	2.421,00	742,04
7	Tamara Radić OIB 72167896959 Stara Subocka 11, Novska	3.350,99	Plaća za 06/2023-09/2023	9mj	1.223,25	416,25	807,00	2.543,99
8	Nikolina Kaurinović OIB 48899583323	3.287,26	Plaća za 06/2023-11/2023	9,10 i 11 mj	3.669,75	1.248,75	2.421,00	866,26

	Zagrebačka Ulica 68, Novska							
9	Matija Gobac OIB 76720460318 Đuke Čaića 85, Jamarice	3.503,88	Plaća za 06/2023- 09/2023	9mj	1.223,25	416,25	807,00	2.696,88
10	Mijo Medvedović OIB 58383112919 Roždanik 100, Novska	3.974,18	Plaća za 06/2023- 11/2023	9,10 i 11 mj	3.669,75	1.248,75	2.421,00	1.553,18
11	Marjan Santo OIB 93501534330 Stara Subocka 5, Novska	4.191,78	Plaća za 06/2023- 11/2023	9,10 i 11 mj	3.669,75	1.248,75	2.421,00	1.770,78
12	Ena Stanušić OIB 17725499498 Ante Starčevića 44, Kutina	4.260,43	Plaća za 06/2023- 11/2023	9,10 i 11 mj	3.669,75	1.248,75	2.421,00	1.839,43
13	Ana Uzel OIB 52642239188 Hercegovačka ulica 14, Novska	4.752,90	Plaća za 06/2023 - 01/2024	9,10 i 11 mj	3.669,75	1.248,75	2.421,00	2.331,90
14	Anita Živaljević OIB 85568191632 Ulica Braće Radić 27, Lipovljani	4.920,83	Plaća za 06/2023- 01/2024	9,10 i 11 mj	3.669,75	1.248,75	2.421,00	2.499,83
15	Borna Semenjuk OIB 80236539330 J.J.Strossmayera 6, Novska	5.052,91	Plaća za 06/2023- 12/2023	9,10 i 11 mj	3.669,75	1.248,75	2.421,00	2.631,91
16	Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Sisak OIB 18683136487 Sisak, Ante Starčevića 26	25.526,12	JOPPD 23212, 23243, 23273, 23304, 23334, 23365, 24031, 24060 za period 06/2023- 12/2023	9,10,11 mj		ukupno 14.152,5		11.373,62
UKUPNO:		78.419,05			41.590,50	14.152,50	27.438,00	36.828,55

U priloženoj tablici radnici potražuju neto iznose, a porezna uprava bruto iznose kako su utvrđeni Rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama

Obračun je izvršen sukladno Uredbi o visini minimalne plaće za 2026. godinu (NN 132/25), kojom je minimalna plaća utvrđena u iznosu od 1.050,00 EUR bruto.

Ističem kako su radnici upoznati sa svojim pravima te se redovno raspituju o tijeku stečajnog postupka očekujući isplate.

2. Potraživanja iz radnog odnosa u korist T. Dometrović i M.D. Ivanić

Radi se o zakonskoj obvezi iz čl. 115, 122, 126 Zakona o radu (NN 93/14 - 64/23) Navedene radnice su na dan otvaranja stečajnog postupka bile zaposlene kod dužnika, ali su koristile roditeljska odnosno roditeljska prava, zbog čega naknade nisu teretile stečajnu masu, već su isplaćivane od strane HZZO-a. Nakon uručenja poslovno uvjetovanog otkaza obje radnice su se odrekle prava na otkazni rok i otpremninu u dijelu koji se odnosi na radni staž i prava stečena tijekom trajanja stečajnog postupka, slijedom čega nastavak njihovog radnog odnosa nije imao financijski učinak na stečajnu masu u odnosu na stanje koje je postojalo na dan otvaranja stečajnog postupka.

Za potrebe odjave bilo je potrebno kupiti obrasce odjave koji upit ste postavili pod točkom 1.

3. U odnosu na SKDD – vođenje računa, posebna naknada za zakašnjela plaćanja, račun za kamate

Radi se o zakonskoj obvezi po čl. 523,525, i 567 Zakon o tržištu kapitala (NN 65/18-126/25) Ovi članci propisuju da su subjekti sa sjedištem u RH, koji izdaju dionice ili nude vrijednosne papire javnom ponudom, dužni izdati prenosive vrijednosne papire u nematerijaliziranom obliku kod središnjeg depozitorija i plaćati naknadu određenu cjenikom koji utvrđuje središnji depozitorij. Radi se

o trajnoj zakonskoj obvezi na koju otvaranje stečajnog postupka nema utjecaja, obzirom da Zakon ne predviđa mogućnost "rematerijalizacije" (povratka u papirni oblik), a SKDD je na području RH jedini ovlašteni depozitorij vrijednosnih papira u nematerijaliziranom obliku. Postoji jedino opcija angažirati drugo depozitarno društvo na području EU, no svakako i dalje uz naknadu. Stoga nije postojala mogućnost otkazivanja usluge, nego su računi izdavani i nakon otvaranja stečajnog postupka.

Posebna naknada propisana je čl.13 Zakon o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (NN 108/12 -114/22)

Kamata je obračunata na račune izdane nakon otvaranja stečajnog postupka, te također predstavlja **zakonsku obvezu** plaćanja zatezne kamate na zakašnjenja plaćanja sukladno **čl. 29 Zakona o obveznim odnosima** (NN 35/05 -155/23)

Ističem kako se radi o vjerovniku stečajne mase koji je već više puta namjeravao pokrenuti ovršni postupak.

Prilog: Prepiska SKDD ovrha

4. Rezervacija sudskih troškova u iznosu od 265,45 EUR

Radi se o zakonskoj obvezi propisanoj **Tar.br.24 Uredbe o tarifi sudskih pristojbi** (NN 37/23), koja propisuje obvezu plaćanja paušalne pristojbe nakon donošenja rješenja o završnoj odnosno naknadnoj diobi stečajne mase u iznosu od 2 % od zbroja iznosa namijenjenih za namirenje dugova stečajne mase, ali najviše do 265,45 EUR.

5. rezervacija nepredviđenih troškova u iznosu od 300,00 EUR

Radi se o zakonskoj obvezi propisanoj čl. 157. stavku 1. SZ, stečajni upravitelj je tijekom cijelog trajanja postupka dužan voditi računa o tome da se iz stečajne mase osiguraju sredstva potrebna za namirenje obveza za koje se osnovano može pretpostaviti da bi ih trebalo namiriti u budućnosti. Obzirom da stečajni upravitelj ne zna trenutak zaključenja postupka dužan je iskustveno predvidjeti mogućnost duljeg trajanja od onog predviđenog rezervacijom, sve imajući u vidu i odredbu članka 92. SZ kojom je propisana odgovornost stečajnog upravitelja za štetu vjerovniku stečajne mase koju je pretrpio zbog neispunjenja obveze stečajne mase preuzete njegovom pravnom radnjom, osim ako stečajni upravitelj u vrijeme preuzimanja obveze nije mogao predvidjeti da stečajna masa neće biti dostatna za njezino ispunjenje.

U svim navedenim slučajevima radi se o zakonskoj obvezi plaćanja opisanih troškova.

Uz ispriku na opsežnijem obrazloženju, ističem da je isto dano prvenstveno u cilju potpune transparentnosti postupanja i zaštite interesa razlučnog vjerovnika.

Naime, u svim navedenim slučajevima radi se o dospjelim i utuživim obvezama stečajne mase, koje vjerovnici stečajne mase imaju pravo prisilno ostvarivati pokretanjem odgovarajućih ovršnih postupaka. U slučaju pokretanja takvih postupaka nastali bi dodatni troškovi (sudski troškovi, troškovi ovrhe, zatezne kamate i sl.), koji bi također teretili stečajnu masu.

Time bi se, posljedično, smanjio iznos raspoloživih sredstava za namirenje razlučnog vjerovnika.

Slijedom navedenog, predloženi način obračuna i rezervacije troškova usmjeren je na uredno i pravodobno podmirenje obveza stečajne mase te izbjegavanje nastanka dodatnih troškova postupka, čime se u konačnici štiti i interes razlučnog vjerovnika u pogledu maksimalnog mogućeg namirenja iz ostvarenog utška.

Stojim na raspolaganju za sva dodatna pojašnjenja.

Lijepi pozdrav,

Sanela Kučar
stečajna upraviteljica
Trg slobode 2, Osijek
091/ 5850 617

Sadržaj ove poruke i eventualno priloženih datoteka je povjerljiv i namijenjen samo osobama ili subjektima navedenim u adresi. Ukoliko ste primili ovu poruku greškom, molimo vas, obavijestite pošiljatelja, a poruku i sve njene privitke odmah, bez čitanja, trajno uklonite s računala. Bilo kakvo prenošenje, kopiranje ili distribuiranje informacija sadržanih u poruci trećim osobama je zabranjeno i može biti zakonski kažnjivo.


[Citirani tekst je skriven]


Broj priloga: 5

 **VTSRH2019PzB2495A2 (v1).pdf**
62K

 **VTSRH2025PzB1891A2 (v1).pdf**
61K

 **VTSRH2024PzB175A2 (v1).pdf**
66K

 **Gmail - Otvoreno dugovanje NERD-li.pdf**
143K

 **Gmail - Otvoreno dugovanje NERD-l.pdf**
224K

Lucija Pocrnić <lucija.pocrnic@oucavic.hr>
Prima: Sanela Kučar <sanela.kucar@gmail.com>
Cc: tomlslav.cavic@oucavic.hr

17. ožujka 2026. u 12:12

Poštovana,

zahvaljujem na odgovoru.

Uz uvažavanje Vašeg obrazloženja, nažalost se ne možemo složiti da bi se sporni troškovi trebali razmjerno namirivati iz kupovnine. U tom smislu dostavljamo sudsku praksu VTS-a iz koje proizlazi da opći troškovi koji se namiruju iz imovine opterećene razlučnim pravom moraju biti barem u neizravnoj, a ne ni u kakvoj vezi s unovčenjem takve imovine (što proizlazi i iz odluke broj Pž 175-2024 koju ste dostavili). Navedenom presudom sud je eksplicitno zauzeo stav da plaće radnika ne spadaju u opći trošak koji se namiruje iz kupovnine, već isključivo iz ostale stečajne mase, jer ne postoji njihova niti neizravna veza s unovčenjem nekretnina.

Nastavno na izneseno, smatramo i da troškovi SKDD-a te rezervacije sudskih i nepredviđenih troškova nisu ni u kakvoj vezi s unovčenjem nekretnine pa da se stoga ne bi trebali razmjerno namirivati iz kupovnine.

Obzirom na navedeno, molimo da izmijenite prijedlog za diobu kupovnine na način da iz istog izuzmete sporne troškove navedene u e-mailu od 13.03.2026., a da se ostali trošak namiruje razmjerno udjelu imovine opterećene razlučnim pravom u odnosu na cijelu stečajnu masu.

Lijep pozdrav,

Lucija Pocrnić | odvjetnica



Odvjetničko društvo

ČAVIĆ & PARTNERI d.o.o.

Zagreb, Ribnjak 2

Tel: 01/48 55 514

Fax: 01/ 48 54 398

E-mail: lucija.pocrnic@oucavic.hr

[Citirani tekst je skriven]



2021-06-02 Rješenje - odbijena žalba kao neosnovana - potvrđeno rješenje....pdf
391K



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 34 PŽ-2267/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mladena Šimundića, predsjednika vijeća, Dubravke Matas, suca izvijestitelja i Lenke Ćorić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom ROBOT COMMERCE d.o.o. u stečaju, Kamen, Ulica 4. Gardijske brigade 43, OIB 55925906180, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja FRANE KRIŠTE iz Splita, Dubrovačka 3/a, OIB 65197867391, protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-991/2017-204 od 25. ožujka 2021., u sjednici vijeća održanoj 12. svibnja 2021.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog upravitelja Frane Krište i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-991/2017-204 od 25. ožujka 2021. u točkama I. 1. i 2., II. 1. i 2. i III. a., b. i c. izreke.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Splitu je rješenjem označenim u izreci riješio:

„I. Iz iznosa od 6.675.000,00 kn, ostvarenog prodajom kao cjeline nekretnina stečajnog dužnika i to posebnih dijelova nekretnine označene kao čest.zgr. 5360/1 zgrada, Ruđera Boškovića 13, čest.zgr. 5360/2 zgrada, Ruđera Boškovića 15 i čest.zgr. 5360/3 zgrada, Smrdečac, sve upisano u Z.U. 15060, K.O. Split, Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižnog odjela Split, i to:

- 1. suvlasnički dio s neodređenim omjerom, etažno vlasništvo (E-1), poslovni podrum, koji se sastoji od A-prodajnog prostora u površini od 263,75 m², B-skladišnog prostora u površini od 102,61 m², C-servisa kućnanskih aparata u površini od 46,65 m², D-garderobe za osoblje površine 9,88 m², E-priručnog skladišnog prostora površine 6,41 m², sveukupno netto korisne površine 429,30 m², Ruđera Boškovića 15 i 17;

- 2. suvlasnički dio s neodređenim omjerom, etažno vlasništvo (E-2), poslovno prizemlje, koji se sastoji od F-prodajnog prostora površine 265,18 m², G-skladišnog prostora površine 72,48 m², H-servisnog prostora površine 34,99 m², I-sanitarnog prostora za osoblje površine 9,45 m², J-priručnog skladišta 1 površine 5,25 m², K-priručnog skladišta 2 površine 5,51 m², L-priručnog skladišta 3 površine 4,77 m², M-

kancelarijskog prostora površine 29,07 m², sveukupno netto površine 426,70 m², Ruđera Boškovića 15 i 17;

- 3. suvlasnički dio s neodređenim omjerom, etažno vlasništvo (E-3), poslovno prizemlje 1, koji se sastoji od N-prodajnog prostora površine 152,71 m², O-vjetrobranskog prostora površine 3,34 m², P-priručnog skladišnog prostora površine 7,50 m², sveukupne površine 163,75 m², Ruđera Boškovića 15 i 17;

- 4. suvlasnički dio s neodređenim omjerom, etažno vlasništvo (E-4), poslovni I (prvi) kat, koji se sastoji od R-prodajnog prostora, sveukupne površine 182,57 m², Ruđera Boškovića 15 i 17, (identifikator nadmetanja: 23233), namiruju se:

1.) troškovi unovčenja u iznosu od 505.122,82 kuna,

2.) djelomično tražbina razlučnog ERSTE&STEIERMARKISCHE BANK d.d., Rijeka, Jadranski trg 3a, OIB: 23057039320, u iznosu od 6.169.877,18 kuna, prebijanjem iznosa njegove tražbine s ostvarenom kupovninom.

II. Iz iznosa od 8.625.000,00 kuna, ostvarenog prodajom nekretnine stečajnog dužnika označene kao čest.zem. 135/20, zgrada površine 3009 m², upisana u Z.U. 990, K.O. Kamen, Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižnog odjela Split (identifikator nadmetanja: 23234), namiruju se:

1.) troškovi unovčenja u iznosu od 621.202,23 kuna,

2.) djelomično tražbina razlučnog vjerovnika YURA COMMERCE d.o.o., OIB: 19391040939, Imotski, Put Gaja 17, u iznosu od 8.003.797,77 kuna, prebijanjem iznosa njegove tražbine s ostvarenom kupovninom.

III. Nalaže se Financijskoj agenciji, Regionalni centar Split, Mažuranićevo šetalište 24B, da nakon pravomoćnosti ovog rješenja, sa računa na koje su uplaćene jamčevine u ovom postupku (identifikatori nadmetanja: 23233 i 23234) isplati:

- a) iznos od 1.126.325,05 kuna stečajnom dužniku ROBOT COMMERCE d.o.o. u stečaju Kamen, Ulica 4. Gardijske brigade 43, OIB: 55925906180, na račun broj: IBAN: HR6123900011101170515, Hrvatska poštanska banka d.d.;

- b) iznos od 144.877,18 kuna na ime povrata jamčevine razlučnom vjerovniku ERSTE&STEIERMARKISCHE BANK d.d., Rijeka, Jadranski trg 3a, OIB: 23057039320, na račun tog vjerovnika broj: IBAN HR9524020061031262160, poziv na broj 05 260100005, uz napomenu svrhe plaćanja: „ROBOT COMMERCE d.o.o. u stečaju“;

- c) iznos od 228.797,77 kuna na ime povrata jamčevine razlučnom vjerovniku YURA COMMERCE d.o.o., OIB: 19391040939, Imotski, Put Gaja 17, na račun tog vjerovnika broj: IBAN HR702340009111 031 0439, uz napomenu svrhe plaćanja: „ROBOT COMMERCE d.o.o. u stečaju“.

2. Tako je riješio prvostupanjski sud na temelju odredbe čl. 94., 155., 247., 248. i 254. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) te čl. 125. st. 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14 i 73/17), čl. 302. st. 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ broj: 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12 i 152/14; dalje: ZV) i čl. 2. i 6. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15 - u daljnjem tekstu: Uredba).

3. Protiv označenog rješenja žalbu je podnio stečajni upravitelj protiv dijelova izreke pod točkom I. 1.) i 2.), pod točkom II. 1.) i 2.) i pod točkom III. a), b) i c)

pobijanog rješenja u kojima je određena visina pojedinačnih i ukupnih troškova unovčenja prodanih nekretnina stečajnog dužnika sukladno čl. 247. Stečajnog zakona. navodeći u bitnom kako je sud zanemario njegov prijedlog u dijelu indirektnih troškova unovčenja. Predložio je usvajanje žalbe, pobijano Rješenje preinčiti u točki I. 1) i 2.), u točki II. 1.) i 2.) i u točki III. -a), -b) i c), tako da nakon preinake glase:

„I. 1.) troškovi unovčenja u iznosu od 572.498,57 kn,

2.) djelomično tražbina razlučnog vjerovnika ERSTE&STEIERMÄRKISCHE BANK d.d,

Rijeka, Jadranski trg 3a, OIB:23057039320, u iznosu od 6.102.501,43 kn, prebijanjem iznosa njegove tražbine s ostvarenom kupovninom.

II. 1.) troškovi unovčenja u iznosu od 708.260,74 kn,

2.) djelomično tražbina razlučnog vjerovnika YURA COMMERCE d.o.o., OIB: 19391040939, Imotski, Put Gaaja 17, u iznosu od 7.916.739,26 kn, prebijanjem iznosa njegove tražbine s ostvarenom kupovninom.

III. - a) iznos od 1.280.759,31 kn stečajnom dužniku ROBOT COMMERCE d.o.o u stečaju Kamen, Ulica 4. Gardijske brigade 43, OIB: 55925906180, na račun broj: IBAN: HR6123900011101170515

- b) iznos od 77.501,43 kn na ime povrata jamčevine razlučnom vjerovniku ERSTE&STEIERMÄRKISCHE BANK d.d, Rijeka, Jadranski trg 3a, OIB: 23057039320, na račun tog vjerovnika broj: IBAN: HR9524020061031262160, poziv na broj 05 260100005, uz napomenu svrhe plaćanja: „ROBOT COMMERCE d.o.o. u stečaju“

- c) iznos od 141.739,26 kn na ime povrata jamčevine razlučnom vjerovniku YURA COMMERCE d.o.o. OIB: 19391040939, Imotski, Put Gaja 17, na račun tog vjerovnika broj: IBAN: HR7023400091110310439, uz napomenu svrhe plaćanja: „ROBOT COMMERCE d.o.o. u stečaju“ ili podredno pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ovaj sud ispitao je pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka propisane čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. U pobijanom rješenju nije počinjena niti jedna bitna povreda iz čl. 354. st. 2. ZPP-a a sud je pravilno primijenio navedene materijalno-pravne odredbe.

7. Sporno je za žalitelja jedino svrstavanje troškova plaća radnika u opće troškove stečajnog postupka, odnosno da ti troškovi nisu niti neizravni troškovi koji bi teretili razlučnog vjerovnika u slučaju prodaje nekretnine.

8. Na 5. sjednici sudaca i sudskih savjetnika svih sudskih odjela Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 19. lipnja 2008. usvojeno je pravno shvaćanje da su troškovi unovčenja stvari, osim troškova koji su u vezi s prodajom

(procjena nekretnine, oglas o prodaji, itd.) i svi drugi troškovi koji izravno terete prodanu stvar, a troškovi koji nisu u izravnoj vezi s unovčenjem stvari na kojima postoji razlučno pravo, ali su kao opći troškovi nastali radi cjelokupne stečajne mase, namiruju se iz cijene postignute prodajom stvari razmjerno vrijednosti stvari na kojoj postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu i namiruju se u okviru troškova unovčenja stvari na kojem postoji razlučno pravo. Prema navedenom shvaćanju trebalo bi se raditi o troškovima koji su nastali radi cjelokupne stečajne mase, dakle, trebalo bi se raditi o takvim vjerovnicima stečajne mase čiji troškovi su nastali radi provođenja stečajnog postupka, odnosno troškovi koji se potrebni da bi se stečajni postupak provodio. Prema shvaćanju ovoga suda, svi opći troškovi koji su nastali radi redovnog provođenja stečajnog postupka, a koji su zajednički za cjelokupni postupak bez kojih se taj postupak ne bi mogao provoditi namiruju se razmjerno iz kupovnine ostvarene prodajom predmeta razlučnog prava. Slijedom navedenog, u konkretnom slučaju svi ostali troškovi, koji nisu u vezi s predmetom na kojemu postoji razlučno pravo ne smatraju se općim troškovima koji se namiruju razmjerno iz ostvarene kupovnine, već iz ostale stečajne mase. Troškovi plaća radnika, po mišljenju prvostupanjskog suda koje prihvaća i ovaj sud, ne smatraju se općim troškovima koji se namiruju iz kupovnine nego iz ostale stečajne mase, jer se ne može pronaći niti neizravna veza između ovih troškova i unovčenja predmetnih nekretnina.

9. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je sve odlučne činjenice prvostupanjski sud pravilno ocijenio, što prihvaća i ovaj sud, a dužnik žalbenim navodima nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. Prvostupanjski sud je u pobijanom rješenju naveo jasne i neproturječne razloge zbog kojih su navodi žalitelja neosnovani.

10. Slijedom navedenog, ovaj sud je sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbio žalbu stečajnog upravitelja kao neosnovanu i potvrdio pobijani dio rješenja prvostupanjskog suda.

Zagreb, 12. svibnja 2021.

Predsjednik vijeća
Mladen Šimundić

Dokument je elektronički potpisan:

MLADEN ŠIMUNDIĆ

Vrijeme potpisivanja:

24-05-2021

06:56:43

DN:

C=HR

O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

2.5.4.97=#130D48523937333439333636353139

L=ZAGREB

S=ŠIMUNDI

G=MLADEN

CN=MLADEN ŠIMUNDI



Broj zapisa: eb2fa-98212

Kontrolni broj: 06b4b-ad3f5-8eece

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MLADEN ŠIMUNDIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.